

Le *Guardian*, la Syrie et le chaos-Système

Nous nous arrêterons à cet article, long et détaillé, manifestement fruit d'une enquête disons "sérieuse", du quotidien *Guardian* de Londres, ce 27 décembre 2012. Le *Guardian* ne le dissimule pas et le considère au contraire comme un document, le plaçant (à l'heure où nous écrivons) en manchette sur son site. L'enquête, puisqu'enquête il y a, se fait uniquement chez les rebelles par rapport à la situation qu'ils ont établie dans les zones qu'ils contrôlent, particulièrement dans la région d'Alep. Il s'agit d'une enquête critique, qui ne s'attache en rien à la situation opérationnelle d'affrontement avec le régime Assad, situation tactique si l'on veut, mais bien à la situation politique et sociale qui règne dans le cadre de la situation opérationnelle des rebelles par rapport à eux-mêmes.

Le titre et le sous-titre nous disent l'essentiel de son contenu, avec la remarque non moins essentielle, pour le *Guardian* et sa position vis-à-vis de la Syrie, que "la guerre entre dans une nouvelle phase" : «*Syrian rebels sidetracked by scramble for spoils of war — Looting, feuds and divided loyalties threaten to destroy unity of fighters as war enters new phase.*» On comprend que cette "nouvelle phase", – qui n'est pas si "nouvelle" que cela puisqu'on la voit progresser depuis des mois, mais au moins elle est actée, – est celle du complet chaos, de territoires transformés en zone de banditisme, de rapines, de choses sans foi ni loi...

- Appréciation générale sur la situation, à partir du cas de la mort d'un chef rebelle, Abou Jameel... «*It wasn't the government that killed the Syrian rebel commander Abu Jameel. It was the fight for his loot. The motive for his murder lay in a great warehouse in Aleppo which his unit had captured a week before. The building had been full of rolled steel, which was seized by the fighters as spoils of war. But squabbling developed over who would take the greater share of the loot and a feud developed between commanders. Threats and counter-threats ensued over the following days. Abu Jameel survived one assassination attempt when his car was fired on. A few days later his enemies attacked again, and this time they were successful. His bullet-riddled body was found, handcuffed, in an alley in the town of al-Bab.*

»*Captain Hussam, of the Aleppo military council, said: "If he had died fighting I would say it was fine, he was a rebel and a mujahid and this is what he had set out to do. But to be killed because of a feud over loot is a disaster for the revolution." "It is extremely sad. There is not one government institution or warehouse left standing in Aleppo. Everything has been looted. Everything is gone."*

»*Captured government vehicles and weapons have been crucial to the rebels since the start of the conflict, but according to Hussam and other commanders, and fighters interviewed by the Guardian over a fortnight in northern Syria, a new phase has been reached in the war. Looting has become a way of life. ...*»

- Un exemple, celui d'un "jeune lieutenant" (rebelle), Abou Ismael, d'une riche famille d'Alep dont il nous est dit qu'il dirigeait une entreprise florissante avant d'entrer dans les rangs des rebelles. Abou Ismael parle de la situation dans les parties occupées par les rebelles à Alep.

»*Many of the battalions that entered the city in the summer of this year came from the countryside, he said. They were poor peasants who carried with them centuries-old grudges towards the wealthier Aleppans. There was also a lingering feeling that the city – where businesses had been exploiting cheap peasant labour for several decades – had not risen up quickly enough against the Assads. "The rebels wanted to take revenge on the people of Aleppo because they felt that we had betrayed them, but they forgot that most of the people of Aleppo are merchants and traders and a merchant will pay money to get rid of his problem," Abu Ismael said. "Even as the rest of Syria was gripped by revolution, the Aleppans said, why should we destroy our business and waste our money?"*

»*When the rebels entered the city and started looting the factories, a source of money dried up. "In the first month and a half the rebels were really a united revolutionary group," Abu Ismael said. "But now they are different. There are those who are here only to loot and make money, and some still fight." Did Abu Ismael's unit loot? "Of course. How do you think we feed the men? Where do you think we get all our sugar, for example?"*

»*In the chaotic economics of the war, everything has become a commodity. Abu Ismael's unit, for example, took a supply of diesel from a school compound, and every day his unit exchanges a few jerrycans of the precious liquid for bread. Because Abu Ismael has a supply of food and fuel his battalion is more desirable than others in the sector. Commanders who are unable to feed their men tend to lose them; they desert and join other groups...»*

- ...Ceci, encore, extrait d'une scène montrant des débats entre différents commandants d'unités rebelles, avec des détachements de ces unités, tout ce monde venu pour tenter un mouvement d'unification des "services de sécurité" que chaque unité forme pour son compte. Ces scènes viennent après le constat préliminaire des interférences multiples et destruc-

trices, dissolvantes et chaotiques, des influences étrangères, principalement les pays du Golfe et la Turquie, avec les divers détachements de “combattants étrangers”.

«*Many of the men in the room had been detained and tortured by Assad's security services and sank into their chairs as the former colonel spoke.*

»*“We fought against the regime because of these secret security forces,” said a man with a thick rural accent. Another battalion commander with a soft voice and a neat blue turban began to speak. “I call for the formation of a small unit of our brothers, the religious students,” he said. “Their job would be to advise the people before the need to use force.” He added: “They will be armed with their wisdom and religious teaching and it should be called the committee of ruling with virtue and the prevention of vice. It will be the first step in preparing the people for an Islamic society.”*

»*At this, a young fighter shouted from one end of the room: “The problem is not with the people. The problem is us! We have battalions sitting in liberated areas who man checkpoints and detain people. They say this person is a shabiha [a government militiaman] and take his car, or that man was a Ba'athist, take his house.” “They have become worse than the regime. Tell me why those men are in the city, in liberated areas, why are they not fighting at the frontline?”*

»*As the room choked with the smoke of cigarettes, the commanders agreed to form one unified security force. Yet weeks later, there would be little evidence of that force...»*

Il faut observer que cet article est bien une enquête qui se fait uniquement chez les rebelles, que l'enquêteur est bien accueilli parce qu'il fait partie d'un journal notoirement favorable à la rébellion, que la teneur générale de l'article est implicitement et sans aucune restriction favorable à la cause des rebelles et adversaire farouche du régime Assad sans revenir le moins du monde sur cet engagement. En ce sens, il s'agit d'un article complètement **favorable** aux rebelles, et dans un autre sens qui est celui de la simple lecture des résultats de l'enquête, il constitue une condamnation sans appel de l'événement général que fut et est plus que jamais la “rébellion” (avec toutes les justifications qu'on peut et doit accepter, avec toutes les manigances et manœuvres dès l'origine qu'on peut et doit constater). La conclusion de l'article se fait sur les observations d'un chef d'unité, sur le **sens même** du combat qu'il mène, qui n'existe plus, avec la seule réserve de l'espoir chimérique que **quelqu'un** ou **quelque chose** (mais qui ? Quoi ? Comment ?) mènera la bataille contre le chaos lorsque Assad sera tom-

bé, – puisqu'il **reste entendu** qu'Assad ne peut que tomber, et cela est bien la preuve de la position doctrinale à la fois des rebelles et du *Guardian*...

«*“When the army attacked us last week the unit that was here abandoned their posts and withdrew,” he said. Now, he said, in order to regain the lost territory he would have to fight house to house. “Why should I, when the rest are looting?” He added wearily: “One day when the war against Bashar is over, another war will start against the looters and thieves.”*»

... Cet article est important, parce que le *Guardian* est certainement le quotidien libéral-progressiste le plus prestigieux dans le bloc BAO, qu'il est hyper-interventionniste depuis la Libye, qu'il fut hyper-interventionniste pour la Syrie. (Le terme “hyper-interventionniste” signifiant une prise de position contre le pouvoir établi au nom de “la démocratie”, cette prise de position pouvant aller jusqu'au soutien d'une éventuelle intervention des forces des “pays démocratiques” [nous disons “bloc BAO”].) Cet article est important parce qu'il montre que le *Guardian* n'a pas changé sa position (Assad montre à abattre absolument), mais qu'il est conduit à reconnaître les conséquences de sa position. (C'est nous qui interprétons de la sorte, “ les conséquences de sa position ”, le *Guardian* constatant simplement, lui, les conséquences de l’“évolution de la rébellion”. [Phrase favorite à cet égard et résumant cette analyse de la situation, selon notre hypothèse : «*In the first month and a half the rebels were really a united revolutionary group. But now they are different...*»]) Cet article est donc important parce que le *Guardian* n'a pas changé sa position générale, y compris celle de l'origine, mais qu'il se juge obligé de mettre en évidence cette enquête si fouillée dont le résultat montre que l'effet de la position défendue par le *Guardian* dès l'origine débouche sur le chaos indescriptible qui est décrit. Partout, à cet égard, résonnent des phrases cruelles pour l'idéologie en cause, dites par des rebelles eux-mêmes, telles que «*They have become worse than the regime*». Et l'on observera, cerise affreusement amère sur le gâteau, qu'il n'est même pas nécessaire de faire appel à l'épouvantail de la présence des djihadistes et autres legs d'al Qaïda, qu'ils sont tous **mis dans le même sac**, entre les témoignages croisés des uns et des autres... C'est potentiellement l'entière réalité de la rébellion qui est dans la situation décrite.

Le *Guardian* ne changera pas d'avis parce que l'idéologie, surtout quand elle est manipulée par le Système, est une addiction implacable. Le *Guardian* continuera à écrire, même s'il condamne absolument tout ce qui se passe, qu'au départ il n'avait pas tort,

comme ses compagnons de “lutte”, de soutenir le combat “pour la liberté et pour la démocratie”. Libre à lui, certes, sauf que ce qu’il décrit aujourd’hui, mis à l’épreuve de l’histoire, même très récente (voyez la Libye), montre qu’il avait absolument et irrémédiablement tort, du point de vue politique y compris dans les perspectives qui sont plus catastrophiques qu’elles n’ont jamais été, y compris du point de vue humanitaire, y compris du point de vue démocratique et ainsi de suite. Bien entendu, la démarche du *Guardian* présente un intérêt certain pour ceci qu’elle contribue puissamment à discréditer l’idéologie que ce journal défend, et tous les mouvements, identifiés ou secrets, qui l’accompagnent.

Encore, observant cela, n’atteint-on pas le cœur du problème, qui est la complète incompréhension du mouvement dit du “printemps arabe”, où il faut mettre la crise syrienne comme les autres crises, mouvement à considérer, pour l’apprécier justement, dans le cadre parfaitement identifié de la crise terminale du Système. A cette lumière, le “printemps arabe”, comme le reste, ne peut s’interpréter du point de vue idéologique courant, ni humanitaire bien sûr (démocratie, etc.). L’important est qu’il s’agit d’un mouvement de déstructuration et de dissolution d’une structure fondamentale mise en place au long du dernier demi-siècle pour soutenir et alimenter les intérêts du Système, en même temps que participer au maintien en l’état dudit Système. Dans ce cadre de jugement, on sait qu’on ne peut éviter l’ambiguïté (comme dans le cas de la [non-]nomination de Hagel, les logiques sont similaires). En un sens, la catastrophique déstabilisation (déstructuration, dissolution) de la Syrie participe pourtant au sens général du “printemps arabe”, même si elle s’est faite au nom de valeurs faussaires, et dans des conditions catastrophiques également, qui ont exposé la cruauté et la stupidité des politiques du bloc BAO et des autres “amis de la Syrie”. Mais ce stade est dépassé et, désormais, l’on assiste à **la déstabilisation (déstructuration, dissolution) de la rébellion elle-même**, ce qui implique un pas supplémentaire de l’effet du “printemps arabe”, qui se manifeste “opérationnellement” par le désordre et le chaos. A cet égard, l’article du *Guardian*, à cause de tout ce qu’on a observé autour de ce quotidien-étendard idéologique, est effectivement un événement symbolique de communication important pour apprécier l’évolution de la situation.

Quant à la suite, si tous continuent à parler de la chute d’Assad, il n’est pas assuré que des événements “extérieurs proches” ne prennent pas de vitesse l’évolution de la situation en Syrie, la bouleversant complètement une fois de plus, sans aucune certitude que le régime Assad tombe. Certains témoignages d’un sentiment qu’on trouve dans plusieurs pays de

l’OTAN, lors de récentes réunions de ministres de pays de l’alliance, rapportent que nombre de ces ministres (certainement pas les Français, certes), montrant d’ailleurs une conscience juste quoiqu’en général dissimulée de l’ampleur de la crise, estiment que la prochaine étape de la “crise syrienne”, loin d’être une intervention extérieure ou la chute d’Assad, pourrait être effectivement une extension directe à l’“extérieur proche” ; les craintes concernent une crise de fragmentation majeure en Irak plongeant ce pays dans un degré supplémentaire de désordre et de chaos, avec comme un des principaux effets la partition “offensive” de la partie kurde, les liens établis entre cette partie kurde irakienne et la partie kurde syrienne, et, bien entendu, tout cela orienté vers la partie kurde turque selon la politique d’un Kurdistan à constituer, avec ainsi une menace de mort pesant sur la Turquie elle-même. (Les commentateurs turcs sont en général absolument apocalyptiques par rapport à cette perspective.) C’est cela, le “printemps arabe”, et c’est cela la crise terminale du Système...

deDefensa

28/12/2012 -

[zSyrie]